

подтвержденных материалами дела, — в противном случае рассмотрение дел будет бесконечным, а рассмотрение дел в апелляции будет в подавляющем большинстве случаев после рассмотрения судом первой инстанции. Тогда суды «высшего» звена попросту захлебнутся в потоке поступивших к ним апелляционных жалоб.

Сказанное не исчерпывает всех проблем и вопросов производства в суде апелляционной инстанции по уголовным делам. Не до конца проработан законодателем и целый ряд вопросов апелляционного производства. Есть определенные противоречия и в полномочиях суда апелляционной инстанции, и споры при реализации процедуры контроля в апелля-

ционном порядке. Каждый из этих вопросов требует своего разрешения, поскольку в той или иной мере может сказаться на оптимальности деятельности суда апелляционной инстанции, призванного посредством судебной проверки правосудности судебных решений к судебной защите конституционных прав, свобод и законных интересов граждан. Отдельные ответы на поставленные вопросы судопроизводства проявятся лишь при применении этой формы проверки судебных решений после 1 января 2013 года. Но будем надеяться, что жизнь и судебная практика внесут необходимые дополнения и изменения в положения УПК РФ, регламентирующие апелляционное производство в уголовном процессе.

ОСНОВАНИЯ И МОТИВЫ ПРИНЯТИЯ АПЕЛЛЯЦИОННЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Муратова Надежда Георгиевна, профессор, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Казанского (Приволжского) федерального университета

Ишмуратов А.Р., кандидат юридических наук, судья Верховного Суда Республики Татарстан

Основания и мотивы принятия того или иного судебного решения в условиях новой законодательной модели апелляционных процедур по уголовному делу могут стать основными критериями в оценке законности, обоснованности, мотивированности и справедливости.

П. А. Лупинская указывает, что основание решения составляют два главных элемента — фактический, который включает рассмотренные и оцененные доказательства и вывод об обстоятельствах, установленных на основе этих доказательств, и правовой — выраженный в уголовно-процессуальном и уголовном законах. Соотношение этих элементов обуславливает законность и обоснованность решения¹.

Критерии оснований принятия решения имеют общетеоретический и прикладной (правоприменительный) аспекты. Правильность принятого судебного решения, правосудность приговора, которые подвергаются сомнению сторонами, в условиях новой законодательной модели апелляции по уголовному делу должны быть гарантированы единой

процессуальной конструкцией: 1) основания принятия апелляционных судебных решений; 2) виды апелляционных судебных решений; 3) содержание апелляционного судебного решения. Понятие «критерий» (греч. *kriterion* — «мерило для оценки чего-либо») определяется философами как средство для проверки истинности или ложности того или иного утверждения². Бесспорно, что при анализе аргументов стороны обвинения или защиты, изложенных в жалобе или представлении, суд сопоставляет: во-первых, правовую позицию суда первой инстанции, во-вторых, аргументы стороны, в-третьих, основания для отмены или изменения решения. Законодатель традиционно закрепил все основания для отмены или изменения судебного решения и десятилетиями они остаются неизменными и не изменились они и в апелляционном процессе по уголовным делам (ст. 379 УПК РФ, ст. 389-15 УПК РФ).

В науке уголовно-процессуального права традиционно под основаниями к отмене или изменению судебного решения понимали такие нарушения, допущенные при производстве по уголовному делу, которые повлияли или могли повлиять на

¹ Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. — М., 2010. — С. 73.

² Философский словарь/ Под ред. И.Т. Фролова. М., 1981. С. 170.

законность, обоснованность и справедливость вынесенного решения и установление которых влечет отмену или изменение этого решения¹. При наличии единых оснований отмены или изменения судебного решения в апелляционном, кассационном и надзорном порядках это определение было логично. Но сейчас законодательная формула кассационных и надзорных оснований отмены другая — существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела (ч. 1 ст. 401-15 УПК РФ, ч. 1 ст. 412-9 УПК РФ). Таким образом, если судебное решение суда первой инстанции после апелляционного обжалования и проверки их с точки зрения: и соответствия выводов суда, и существенных нарушений закона, и правильного применения уголовного закона, и справедливости решения устояло, надо четко определить основания и мотивы принятия решений, которых нет в уголовно-процессуальном законодательстве. Однако существует прямое указание о том, что в апелляционном решении должно быть указание на мотивы принятого решения (п. 7 ч. 3 ст. 389-28 УПК РФ).

Отличительная черта апелляционных оснований — это такие нарушения требований материального или процессуального закона, которые, по мнению апеллятора, «были допущены при производстве по уголовному делу и установление которых судом апелляционной инстанции влечет отмену или изменение приговора либо постановления мирового судьи и вынесение нового приговора или постановления»². По нашему мнению, нельзя связывать апелляционное основание только с мнением апеллятора, поскольку суд апелляционной инстанции наделен правом выходить за пределы жалобы (ч. 1 ст. 389-19 УПК РФ).

Как отмечалось в литературе, апелляционное производство имеет совершенно уникальную юридическую природу: являясь второй судебной инстанцией, в то же время по существу может выполнять роль суда первой инстанции, осуществляемой по тем же или дополнительным обстоятельствам, что предполагает более качественное рассмотрение уголовного

дела³. Поэтому суд апелляционной инстанции может ухудшить положение осужденного или оправданного (ст. 389-24, п. 2 ст. 389-26 УПК РФ).

Следовательно, законодательная регламентация системы апелляционных оснований должна быть такой, чтобы она отражала специфику апелляционного производства и позволила суду апелляционной инстанции устранить все возможные ошибки, которые могут быть допущены при производстве по уголовному делу органами предварительного расследования и судом.

Дифференциация судебных процедур и многофункциональность судебной деятельности по уголовным делам проявляется и в видах решений, которые принимает суд. С введением судебного контроля на досудебном производстве РФ возникла новая «параллель» пересмотра судебных решений досудебного производства. В частности, в досудебном производстве на сегодня принимаются различные судебные решения, характерные для отдельных видов судебного контроля. Несмотря на единство оснований и порядка обжалования судебных решений, принятых как в ходе судебного, так и в ходе досудебного производства по уголовному делу, сущность судебных решений, выносимых апелляционной инстанцией, в последнем случае все же иная.

Итак, соглашаясь с сохранением перечня оснований отмены и изменения судебных решений, предлагается допустимым дифференцировать их в зависимости от целей пересмотра — соответствие судебного решения требованиям, предъявляемым к акту правосудия. Выявленные судебные ошибки могут быть исправлены путем принятия нового апелляционного решения, основания принятия которого могут быть самыми различными. Такое различие в применении оснований пересмотра соответствует балансу интересов осужденного (оправданного) и потерпевшего, международному принципу правовой определенности и принципу недопустимости повторного привлечения к ответственности за одно и то же деяние.

Учитывая ранее сказанное, представляется, что необходимо определить новую систему оснований отмены и изменения судебных решений, которая позволила бы обеспечить: а) разнообразие (а не единство) оснований для пересмотра принятых судебных решений в апелляции, б) разграничение оснований

¹ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1970. Т. 2. С. 378; Перлов И. Д. Надзорное производство в уголовном процессе. М.: Юрид. лит., 1974. С. 145; Воскобитова Л.А. Система оснований к отмене или изменению приговора в кассационном порядке: учебное пособие. И., 1985. С. 6–7; Ласточкина Р.Н., Москвитина Т.А. Основания к отмене или изменению приговора. — Ярославль, 1987. — С. 9; Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник /Под ред. П. А. Лупинской. — М.: Юрист, 1997. — С. 452.

² Брянский В.Ю. Апелляционное производство в уголовном судопроизводстве. Дисс... канд. юрид. наук. М., 2006.

³ Более подробно см.: Муратова Н.Г. Апелляционный процесс и его перспективы в России. — С. 94–98; Динер А.А., Мартыняхин Л.Ф., Сенин Н.Н. Апелляционное производство в российском уголовном процессе. — М.: Юрист, 2003. — С. 15; Ишмурадов А.Р. Решения судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций в уголовном судопроизводстве (вопросы теории и практики). Дисс... канд. юрид. наук. Казань, 2009. — С. 24.

судебных решений при рассмотрении уголовного дела по существу и в ходе досудебного производства по уголовному делу.

В этой связи предлагается:

1) сформулировать статью 389-15.1 УПК РФ «Основания отмены или изменения приговора или иного судебного решения при рассмотрении дела по существу», изложив ее в следующей редакции: «Основаниями отмены или изменения приговора или иного судебного решения при рассмотрении дела по существу являются: а) неправильная оценка юридически значимых обстоятельств материально-правового характера; б) существенное нарушение уголовно-процессуального законодательства, которое путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства либо несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияло или могло повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора или судебного решения; в) несправедливость приговора или иного судебного решения, выявленная в связи с чрезмерной суровостью (чрезмерной мягкостью) судебного решения либо в связи с установлением

положительных качеств личности осужденного лица; г) установленная процессуальная ошибка, выявленная в ходе апелляционного производства или иного судебного решения в законную силу»; 2) сформулировать статью 389-15.2 «Основания отмены или изменения судебного решения, принятого в ходе досудебного производства по уголовному делу», изложив ее в следующей редакции: «1. Основаниями отмены или изменения судебного решения, принятого в ходе досудебного производства по уголовному делу, являются: а) незаконность и необоснованность возбуждения производства по жалобе либо по ходатайству сторон в досудебном производстве по уголовному делу; б) установление иных обстоятельств при рассмотрении судом жалобы либо ходатайства в ходе досудебного производства по уголовному делу. 2. В случае отмены либо изменения судебного решения, принятого в ходе досудебного производства по уголовному делу, суд апелляционной инстанции должен указать конкретное основание и мотивы отмены или изменения судебного решения, принятого в ходе досудебного производства по уголовному делу».

ИССЛЕДОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Бородина Светлана Александровна, судья Саратовского областного суда

Введение в действие института апелляционного рассмотрения уголовных дел с 1 января 2013 года направлено на повышение уровня защиты прав и законных интересов граждан, гарантированных Конституцией РФ и нормами международного права, в том числе права на доступ к правосудию, на рассмотрение уголовного дела качественно и в разумные сроки, а также на формирование единообразной судебной практики.

Рассмотрение уголовного дела вышестоящим судом в составе коллегии судей имеет важное значение в деятельности апелляционной инстанции, задача которой состоит в повторном рассмотрении дела по существу. Судьи апелляционной инстанции проверяют уже установленные и выявляют новые фактические обстоятельства дела, исследуя имеющиеся и дополнительно представленные доказательства. Рассмотрение дела коллегией из трех профессиональных судей обеспечивает наиболее

качественное рассмотрение дела и создает больше гарантий для вынесения законного, обоснованного и окончательного решения по делу.

Институт апелляции в уголовном судопроизводстве призван обеспечивать стабильность судебных решений, быстрое исправление судебных ошибок, защиту прав и свобод лиц, затронутых решением суда первой инстанции.

Отличие апелляции от существующего порядка обжалования судебных решений состоит в том, что апелляционная инстанция вправе исследовать имеющиеся и вновь представленные доказательства, допросить свидетелей и потерпевшего в процессе рассмотрения уголовного дела по существу и на основании этих доказательств принять по делу новое решение. При этом апелляционная инстанция должна либо подтвердить решение нижестоящего суда, либо принять новое решение по существу дела.